

P.O.R. PUGLIA FESR - FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

AVVISO PUBBLICO DI SELEZIONE DI INTERVENTI PER LA REALIZZAZIONE DI VELOSTAZIONI ALL'INTERNO O IN PROSSIMITÀ DI STAZIONI FERROVIARIE

VERBALE N. 17

Il giorno 09 luglio 2018, alle ore 10,00, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita per la diciassettesima volta la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 7 del 22/03/2018 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell'“Avviso pubblico di selezione di interventi per la realizzazione di velostazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie”, approvato del Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 33 del 30/10/2017.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Ing. Irene di Tria, dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Arch. Fernanda Mastroianni, funzionario amministrativo incardinato presso la Sezione Infrastrutture per la Mobilità, in qualità di componente.

La Commissione procede alla valutazione tecnica dei plichi provenienti dai seguenti comuni:

1. Candela;
2. Corato;
3. Foggia;
4. Gagliano del Capo;
5. Giovinazzo.

Nello specifico si riporta quanto segue:

1. **comune di Candela:** Nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Candela ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il **PUMS – comune di Candela** adottato con deliberazione della Giunta Comunale n. 19 del 05/02/2018. In riferimento alle dichiarazioni rese e sulla scorta delle verifiche effettuate è stato pertanto attribuito il punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, il cui valore è riportato nella scheda di valutazione allegata.

Per quanto riguarda la titolarità dell'area/locale di intervento ex art. 5, comma 3 dell'avviso pubblico, nella documentazione posta a corredo dell'istanza di partecipazione, vi è una nota di RFI s.p.a. – ente titolare degli immobili – con la quale si dichiara che “... non si ravvedono motivi ostativi alla cessione delle consistenze richieste...”.

Per quanto esposto, le condizioni ex art. 8:

- comma 6, lett. a) e comma 7, lett. a) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso di uno “... strumento di pianificazione di riferimento adottato ma non approvato o, in alternativa, relative linee guida approvate...” e,
 - comma 6, lett. b) e comma 7, lett. b) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso “... documentazione comprovante l'attivazione delle procedure previste per il rilascio dell'atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d'uso gratuito...”,
- comportano l'ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

2. **comune di Corato:** per la valutazione della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;
3. **comune di Foggia:** nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Foggia ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il **Piano Urbano della Mobilità Sostenibile 2017-2026**

della città di Foggia adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 66 del 29/09/2017. In riferimento alle dichiarazioni rese e sulla scorta delle verifiche effettuate è stato pertanto attribuito il punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, il cui valore è riportato nella scheda di valutazione allegata.

Per quanto esposto, le condizioni ex art. 8, comma 6, lett. a) e comma 7, lett. a) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso di uno "... strumento di pianificazione di riferimento adottato ma non approvato o, in alternativa, relative linee guida approvate...", comportano l'ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

4. **comune di Gagliano del Capo:** nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Gagliano del Capo ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il "**PAES – Piano d'Azione per l'Energia Sostenibile**" adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 30 del 05/11/2013.

Con nota prot. n. AOO_184/04/06/2018/0001023 del 04/06/2018, la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL ha richiesto al comune di Gagliano del Capo di precisare se la modifica alla scheda M3 del suindicato strumento di pianificazione (che riguardava l'inquadramento della proposta progettuale all'interno dello strumento stesso) fosse "... stata approvata nei termini previsti dal bando (15/02/2018) e precisare gli estremi di pubblicazione".

Con successiva nota di risposta del 08/06/2018, assunta al protocollo della Regione in data 11/06/2018 al n. AOO_184/11/06/2018/0001058, il comune in questione precisava che "... la modifica alla SCHEDA M3 del PAES è stata approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 01 del 13.02.2018", nel rispetto quindi dei termini previsti dall'avviso pubblico. In riferimento alle dichiarazioni rese e sulla scorta delle verifiche effettuate è stato pertanto attribuito il punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, il cui valore è riportato nella scheda di valutazione allegata.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

5. **comune di Giovinazzo:** nella documentazione allegata all'istanza di candidatura, il comune di Giovinazzo ha dichiarato che gli strumenti di pianificazione della mobilità di riferimento sono le **Linee Guida Piano Urbano della Mobilità Sostenibile** e le **Linee Guida Piano Comunale della Mobilità Elettrica** approvate con deliberazione del Giunta Comunale n. 21 del 15/02/2018 e n. 22 del 15/02/2018. Per quanto concerne l'attribuzione del punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, la Commissione ha fatto riferimento alle Linee Guida Piano Urbano della Mobilità Sostenibile, considerato che l'altro strumento di pianificazione indicato concerne in prevalenza l'installazione di colonnine elettriche da ubicarsi presso le velostazioni. In riferimento alle dichiarazioni rese e sulla scorta delle verifiche effettuate è stato pertanto attribuito il punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, il cui valore è riportato nella scheda di valutazione allegata.

Per quanto esposto, le condizioni ex art. 8, comma 6, lett. a) e comma 7, lett. a) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso di uno "... strumento di pianificazione di riferimento adottato ma non approvato o, in alternativa, relative linee guida approvate...", comportano l'ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

Le schede concernenti la valutazione tecnica di cui all'art. 11 dell'avviso pubblico sono parte integrante del presente verbale.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

- La Commissione conclude i propri lavori alle ore 12,50 e stabilisce di riunirsi nuovamente per il prosieguo dei lavori, previa convocazione.

La Presidente della Commissione

Ing. Irene di Tria




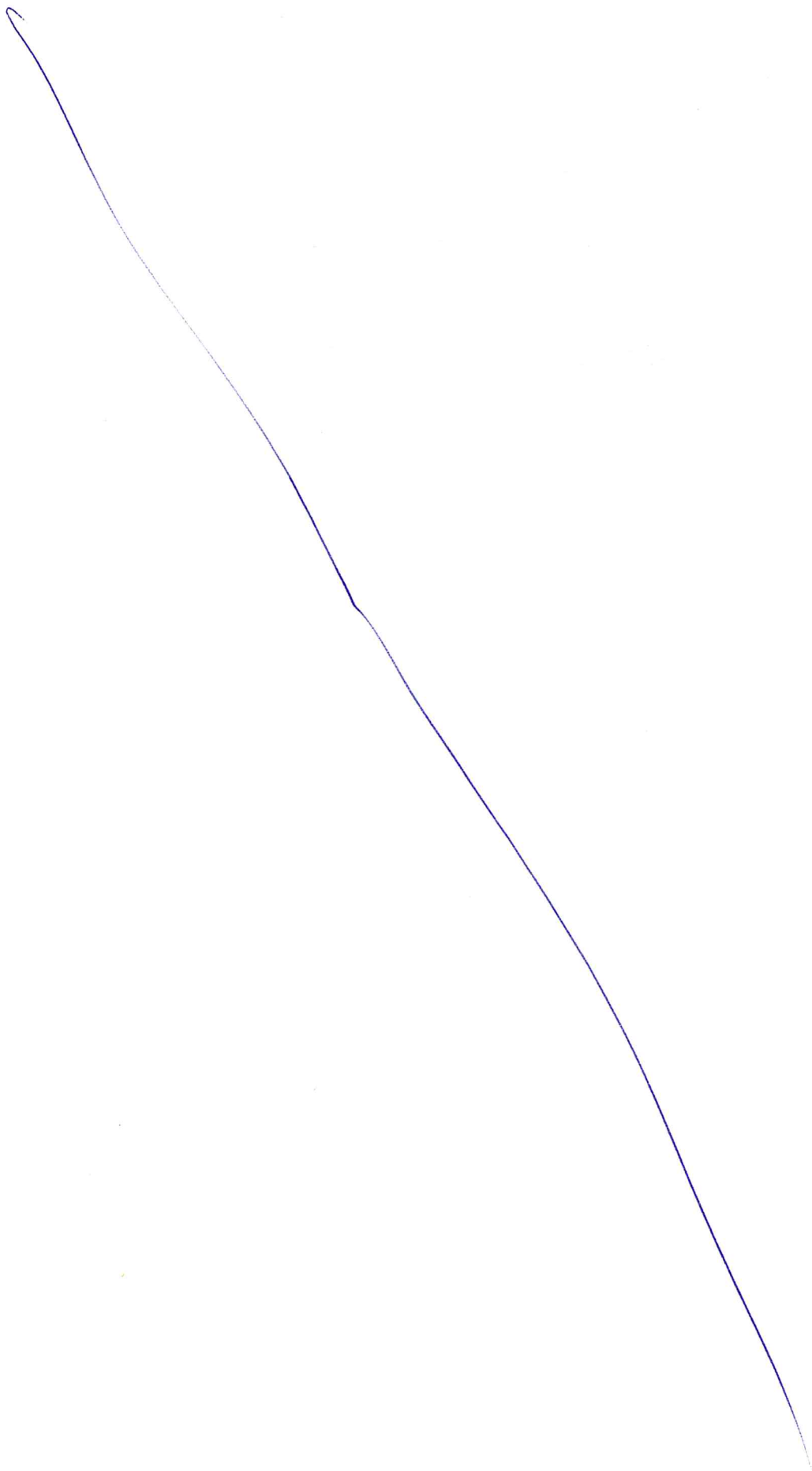
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Arch. Fernanda Mastroianni





CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	0
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			10	
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0		
	A.2	Progetto definitivo	5		
	A.3	Progetto esecutivo	10		
	Quota di cofinanziamento				
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0		
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3		
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	4		
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5		
	Grado di standardizzazione del progetto				
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5		
	Sub indicatori punto A.8				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5		
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	3		
A.8.3	Struttura non modulare	0			
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			14	
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10		
	Sub indicatori punto B.1				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10		
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5		
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	1		
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10		
	Sub indicatori punto B.2				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10		
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	7		
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	4		
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1		
	B.2.5	Nessuna incidenza %	0		

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi			32
	C.1	Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1	Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	2	
	C.1.2	Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	2	
	C.1.3	Numero posti bici maggiore o uguale a 50	4	
	C.1.4	Numero posti bici inferiore a 50	2	
	C.2	Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1	Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	4	
	C.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	3	
	C.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	2	
	C.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	C.2.5	Nessuna incidenza %	0	
	C.3	Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1	Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	3	
	C.3.2	Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	3	
	C.3.3	Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	4	
	C.4	Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1	Adeguate accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	4	
	C.4.2	Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	3	
	C.4.3	Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)	3	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il cotesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			2
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	1	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	5	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare	<u>5</u>	5

TOTALE SUB A	5
TOTALE SUB B	63
TOTALE PUNTEGGIO	68



NOTE

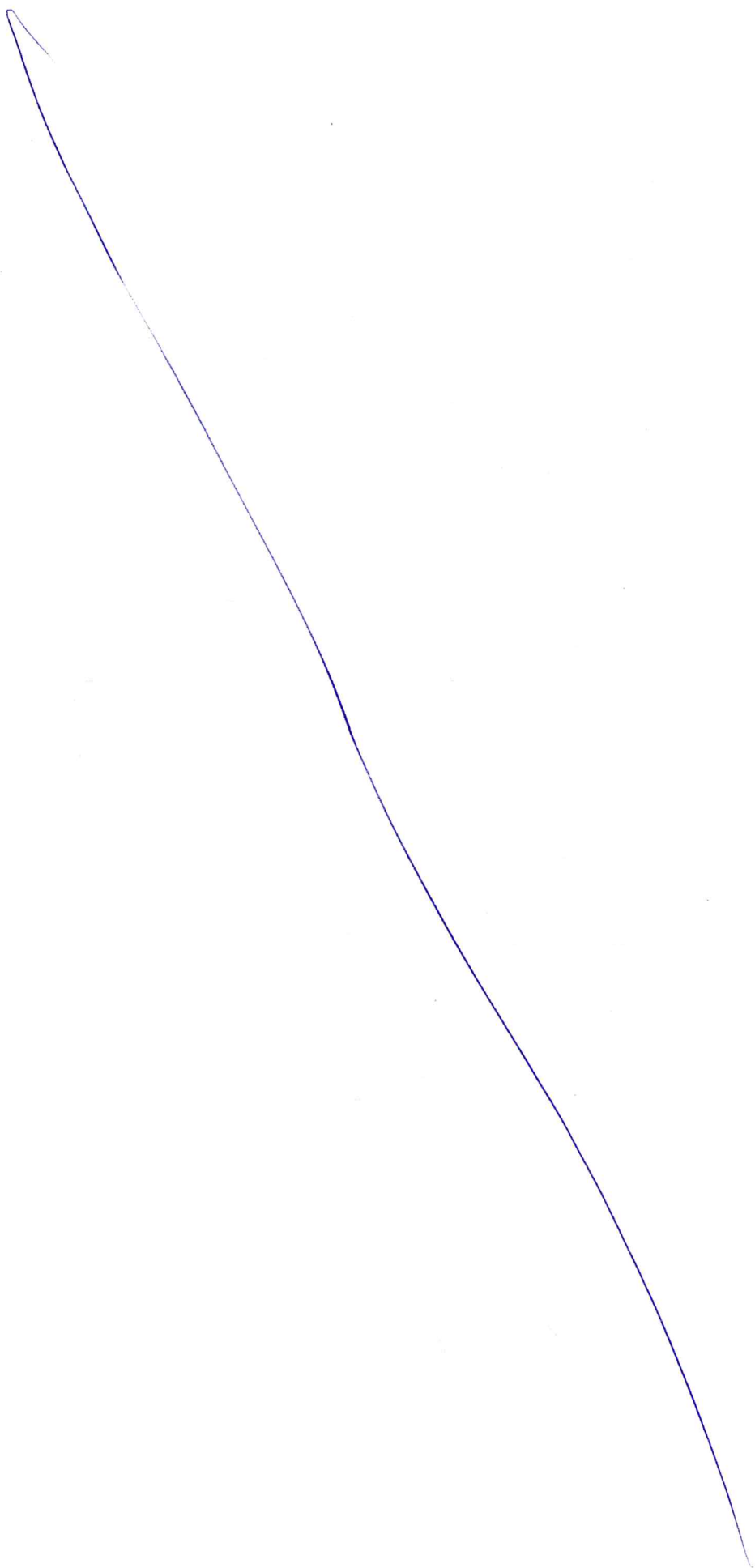
La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni

Name of Tele


 Larry Nichols

 Josh Nelson



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>0</u>
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>5</u>

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			10	
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0		
	A.2	Progetto definitivo	5		
	A.3	Progetto esecutivo	10		
	Quota di cofinanziamento				
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0		
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3		
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	4		
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5		
	Grado di standardizzazione del progetto				
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5		
	Sub indicatori punto A.8				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5		
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	2		
A.8.3	Struttura non modulare	0			
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			11	
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10		
	Sub indicatori punto B.1				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10		
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5		
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	1		
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10		
	Sub indicatori punto B.2				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10		
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	7		
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	4		
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1		
	B.2.5	Nessuna incidenza %	0		

Sup *DL* *Fai*

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi			23
	C.1	Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1	Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	2	
	C.1.2	Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	2	
	C.1.3	Numero posti bici maggiore o uguale a 50	4	
	C.1.4	Numero posti bici inferiore a 50	2	
	C.2	Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1	Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	4	
	C.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	3	
	C.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	2	
	C.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	C.2.5	Nessuna incidenza %	0	
	C.3	Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1	Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	3	
	C.3.2	Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	3	
	C.3.3	Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	4	
	C.4	Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1	Adeguate accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	4	
	C.4.2	Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	3	
	C.4.3	Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree verde ecc.)	3	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il cotesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			9
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	1	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	5	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			0
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare	<u>5</u>	

TOTALE SUB A	0
TOTALE SUB B	53
TOTALE PUNTEGGIO	53

NOTE

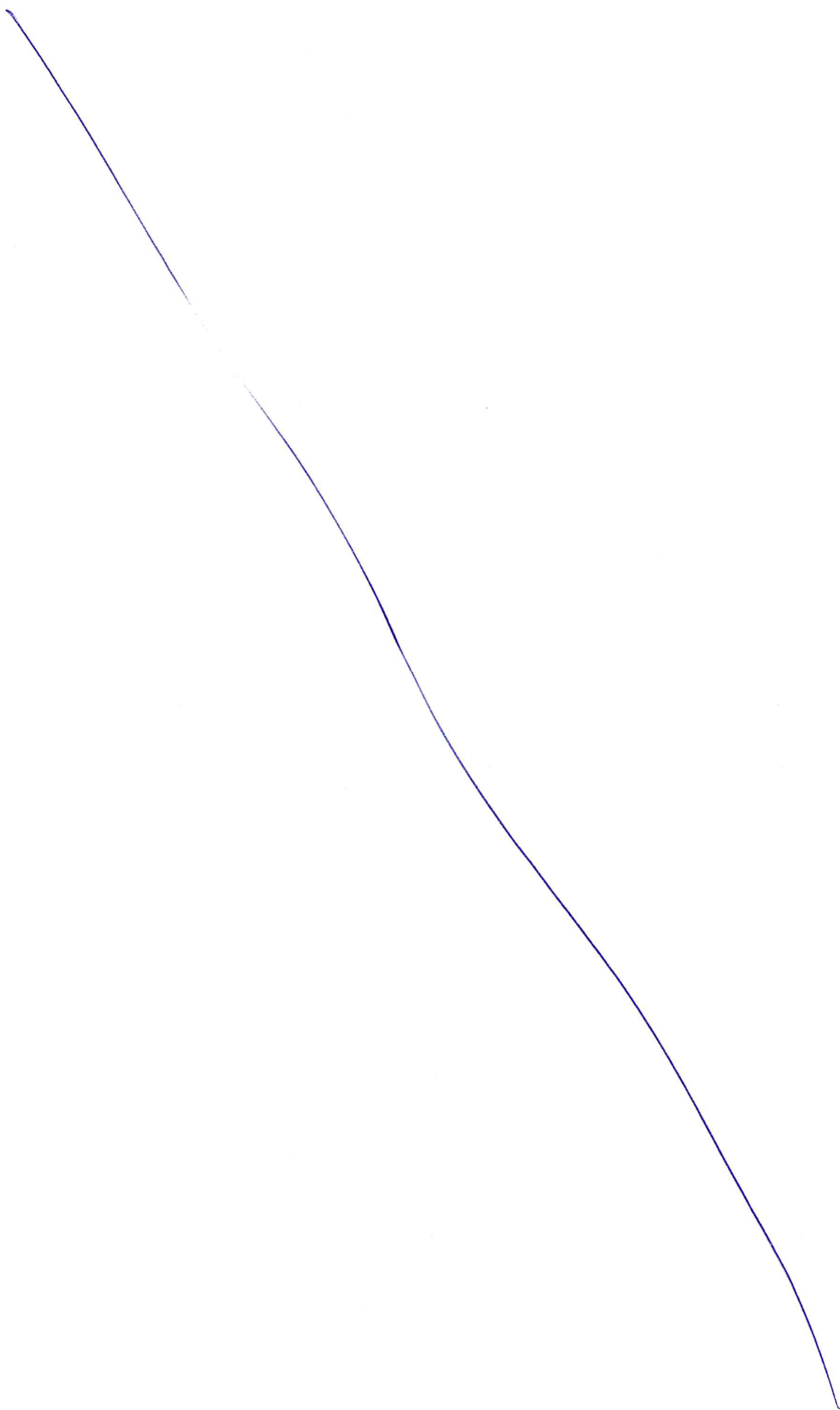
La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni

Theme of Bio


James McKelvey Jr
James Eastman



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	0
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto		10
	A.1 Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0	
	A.2 Progetto definitivo	5	
	A.3 Progetto esecutivo	10	
	Quota di cofinanziamento		
	A.4 Nessuna percentuale di cofinanziamento	0	
	A.5 Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3	
	A.6 Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	4	
	A.7 Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5	
	Grado di standardizzazione del progetto		
	A.8 Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5	
	Sub indicatori punto A.8	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	A.8.1 Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5	
	A.8.2 Struttura modulare non ampliabile	3	
	A.8.3 Struttura non modulare	0	
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione		20
	B.1 Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10	
	Sub indicatori punto B.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.1.1 Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10	
	B.1.2 Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5	
	B.1.3 Assenza di dettagli esecutivi	1	
	B.2 Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10	
	Sub indicatori punto B.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.2.1 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10	
	B.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	7	
	B.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	4	
	B.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	B.2.5 Nessuna incidenza %	0	




CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		23
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	<u>2</u>	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	<u>2</u>	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50	<u>4</u>	
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50	<u>2</u>	
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	<u>4</u>	
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	<u>3</u>	
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	<u>2</u>	
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	<u>1</u>	
	C.2.5 Nessuna incidenza %	<u>0</u>	
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	<u>3</u>	
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	<u>3</u>	
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	<u>4</u>	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	<u>4</u>	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	<u>3</u>	
	C.4.3 Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)	<u>3</u>	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il contesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			8
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	1	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	5	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			5
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare	<u>5</u>	

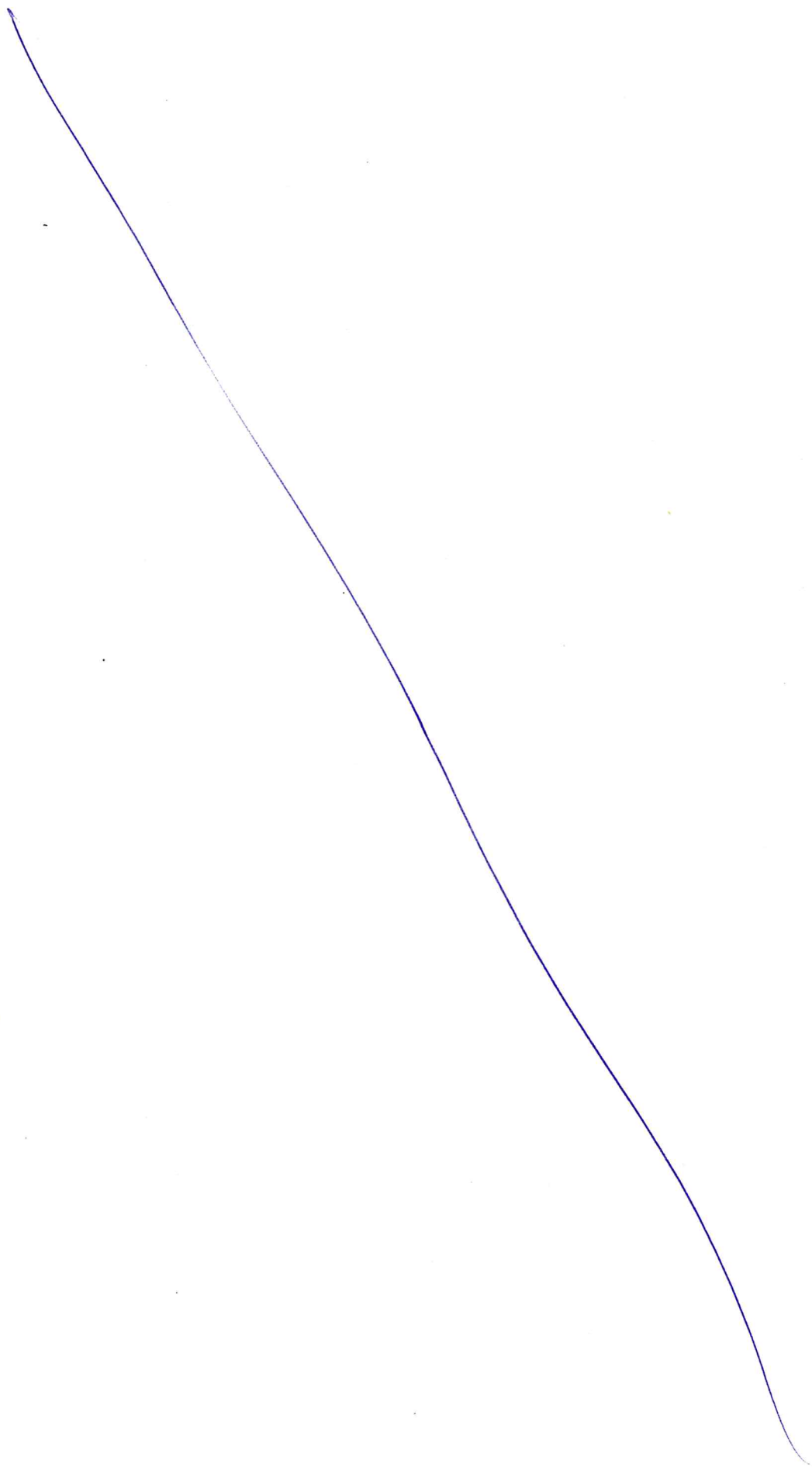
TOTALE SUB A	5
TOTALE SUB B	66
TOTALE PUNTEGGIO	71

NOTE

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>0</u>
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			10	
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0		
	A.2	Progetto definitivo	5		
	A.3	Progetto esecutivo	10		
	Quota di cofinanziamento				
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0		
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3		
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	4		
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5		
	Grado di standardizzazione del progetto				
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5		
	Sub indicatori punto A.8				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5		
A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	3			
A.8.3	Struttura non modulare	0			
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			12	
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10		
	Sub indicatori punto B.1				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10		
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5		
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	1		
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10		
	Sub indicatori punto B.2				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10		
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	7		
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	4		
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1		
	B.2.5	Nessuna incidenza %	0		

Handwritten signatures and initials:
 - A large signature "Gagliano" in blue ink.
 - Initials "Del" in blue ink.
 - A signature "Fedi" in blue ink.

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		20
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	2	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	2	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50	4	
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50	2	
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	4	
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	3	
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	2	
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	C.2.5 Nessuna incidenza %	0	
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	3	
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	3	
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	4	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	4	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	3	
	C.4.3 Presistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)	3	




CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il contesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			8
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	1	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	5	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			0
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare	5	

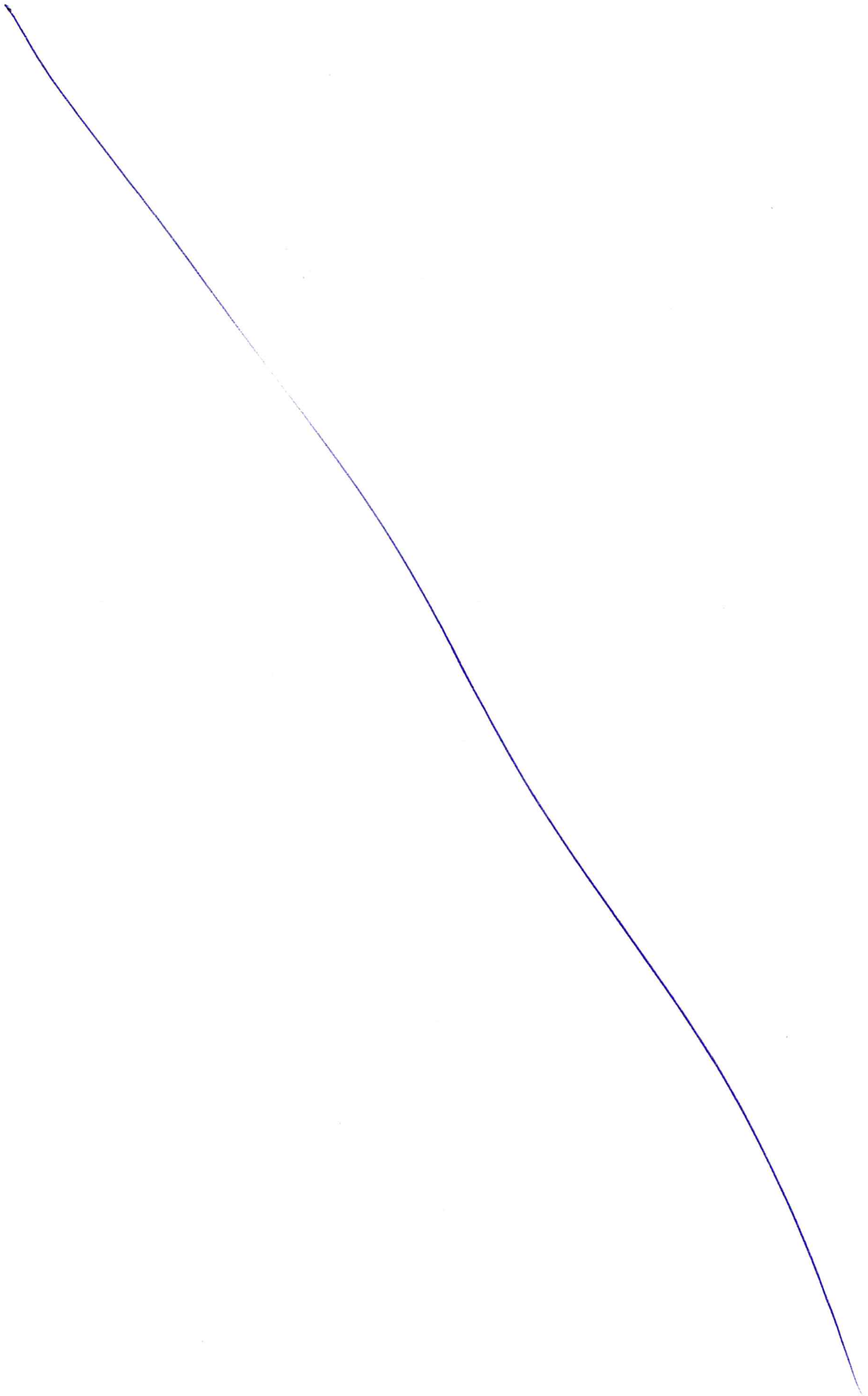
TOTALE SUB A	0
TOTALE SUB B	50
TOTALE PUNTEGGIO	50

NOTE

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile


Arch. Fernanda Mastroianni



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	0
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			3
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0	
	A.2	Progetto definitivo	5	
	A.3	Progetto esecutivo	10	
	Quota di cofinanziamento			
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0	
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3	
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	4	
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5	
	Grado di standardizzazione del progetto			
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5	
	Sub indicatori punto A.8		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5	
A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	3		
A.8.3	Struttura non modulare	0		
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			11
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10	
	Sub indicatori punto B.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10	
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5	
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	1	
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10	
	Sub indicatori punto B.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10	
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	7	
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	4	
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	B.2.5	Nessuna incidenza %	0	


CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi			30
	C.1	Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1	Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	2	
	C.1.2	Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	2	
	C.1.3	Numero posti bici maggiore o uguale a 50	4	
	C.1.4	Numero posti bici inferiore a 50	2	
	C.2	Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1	Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	4	
	C.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	3	
	C.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	2	
	C.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	C.2.5	Nessuna incidenza %	0	
	C.3	Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1	Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	3	
	C.3.2	Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	3	
	C.3.3	Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	4	
	C.4	Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1	Adeguate accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	4	
	C.4.2	Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	3	
	C.4.3	Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)	3	

[Handwritten signatures and initials]

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il contesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			7
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	1	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	5	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			0
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare	5	

TOTALE SUB A	5
TOTALE SUB B	51
TOTALE PUNTEGGIO	56

NOTE

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni

